



Saksframlegg

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Frank van den Ring	FA-L13, PLID- 20160001, HIST- 16/35	17/733

Klagebehandling - detaljplan for Holstadåsen øst boligfelt

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
17/098	Hovedutvalg for plan, landbruk og teknikk	PS	21.11.2017
17/107	Formannskap	PS	28.11.2017
17/101	Kommunestyret	PS	12.12.2017

Forslag til vedtak:

Klagene på detaljplan for Holstadåsen øst, med planID 20160001, ble ikke tatt til følge jf. plan- og bygningsloven §§ 1-9 og 12-12. Saken blir sendt til klageinstans, Fylkesmannen i Østfold.

Saksopplysninger:

Kommunestyret er underinstans til å behandle klagene jf. Plan- og bygningsloven og Forvaltningsloven.

Ikke utsendte vedlegg:

- Forvaltningsloven
- Plan- og bygningsloven (PBL)
- Forskrift om konsekvensutredning
- Kommuneplanen for Skiptvet, planID 20080001
- Kommunedelplan for sentrum, planID 20140001
- Detaljplan for Holstadåsen øst, planID 20160001, se arkivsak 16/35

For andre vedlegg for detaljplanen se planregisteret på hjemmesider:

www.skiptvet.kommune.no

<http://www.skiptvet.kommune.no/reguleringsplaner.371463.no.html> (artikkel om reguleringsplaner)

http://webhotel3.gisline.no/Webplan_0127/ (link til planregisteret)

Direkte link til plandokumenter for Holstadåsen øst:

http://webhotel3.gisline.no/Webplan_0127/gl_planarkiv.aspx?knr=0127&planid=20160001

Bakgrunn:

Detaljplan for Holstadåsen Øst ble utarbeidet i samsvar med overordnet kommunedelplan for Sentrum i perioden 14.01.2016 – 19.09.2017.

Planvedtak for detaljplanen er jf. PBL et enkelt vedtak.

§ 1-9. Forholdet til forvaltningsloven og klage

Forvaltningsloven gjelder med de særlige bestemmelser som er gitt i denne loven.

Det kan i byggesaken ikke klages på forhold som er avgjort i bindende reguleringsplan, ved dispensasjon eller i tidligere vedtak i byggesaken, og hvor klagefristen for disse vedtakene er utløpt. Dersom det finnes hensiktsmessig, kan klagen realitetsbehandles i stedet for å avvises.

Berørt statlig organ, herunder Sametinget, regionalt organ og kommune kan påklage enkeltvedtak etter loven dersom vedtaket direkte berører vedkommende myndighets saksområde. Dette gjelder likevel ikke i plansaker der vedkommende myndighet er gitt anledning til å fremme innsigelse.

Enhver har rett til dokumentinnsyn etter offentleglova og miljøinformasjonsloven og har hos vedkommende myndighet krav på å gjøre seg kjent med alternative utkast til planer etter denne lov, herunder dokumenter som ligger til grunn for planutkastene med de unntak som følger av § 13 eller §§ 20 til 26 i offentleglova.

Departementet er klageinstans for enkeltvedtak etter denne lov.

§ 12-12. Vedtak av reguleringsplan

Når forslag til reguleringsplan er ferdigbehandlet, legges det fram for kommunestyret til vedtak, eventuelt i alternativer. Av saksframlegget skal det framgå hvordan innkomne uttalelser til planforslaget og konsekvensene av planen har vært vurdert, og hvilken betydning disse er tillagt. Kommunestyret må treffe vedtak senest tolv uker etter at planforslaget er ferdigbehandlet. Er kommunestyret ikke enig i forslaget, kan det sende saken tilbake til ny behandling. Det kan gis retningslinjer for det videre arbeid med planen.

Kommunestyret kan delegerer myndighet til å vedta mindre reguleringsplaner i samsvar med kommunelovens regler når planen er i samsvar med rammer i kommuneplanens arealdel, og det er mindre enn fire år siden den ble vedtatt av kommunestyret.

Kommunestyrets endelige vedtak om reguleringsplan kan påklages, jf. § 1-9.

Når planen er vedtatt, skal registrerte grunneiere og festere i planområdet, og så vidt mulig andre rettighetshavere i planområdet og naboer til planområdet, når de blir direkte berørt underrettes særskilt ved brev. Underretningen skal inneholde opplysninger om klageadgangen og frist for klage.

Planen med planbeskrivelse skal kunngjøres i minst én avis som er alminnelig lest på stedet og gjøres tilgjengelig gjennom elektroniske medier.

Detaljplanen ble vedtatt i kommunestyremøtet 19.09.2017:

Kommunestyret - 17/060

KS - behandling:

Ann Anthony stilte spørsmål om hun er inhabil og fratrådte. Hun ble enstemmig erklært inhabil. Håkon N Grenager tiltrådte.

Anne Grethe Larsen fremmet sitt forslag fra formannskapet:

Før utbyggingen av området av Holstadåsen sør settes igang, skal det foreligge igangsatt utredning/planarbeid og kostnadsoverslag for rundkjøring på Fv 115.

Ordet rundkjøring ble byttet ut med adkomst.

Rådmannen orienterte om at administrasjonen tar sikte på å fremme en sak om planoppstart før nyttår.

Formannskapets innstilling ble enstemmig vedtatt.

KS - vedtak:

Revidert planforslag for detaljplan for Holstadåsen sør boligfelt, planID 20160001, med planbeskrivelse datert 03.05.17, plankart og bestemmelser datert 03.08.17 vedtas jf. plan- og bygningslov § 12-12.

Før utbyggingen av området av Holstadåsen sør settes igang, skal det foreligge igangsatt utredning/planarbeid og kostnadsoverslag for adkomst til Fv 115.

Involverte personer ble underrettet jf. PBL § 12-12 med brev datert 26.09.2017 om planvedtaket. I brevet ble det gitt opplysninger om klagerett med frist 3 uker etter kunngjøring.

Innen frist 17.10.2017 har kommunen mottatt tre klager:

Jorun Bilet, grunneier av tomt Gbnr. 57/145, brev datert 15.10.2017, mottatt 16.10.2017, sendt av Anett Bilet. Klagen er registrert med ref. JP 17/733-1.

Per Johan Haugen, grunneier av tomtene Gbnr. 57/113 og 56/415, brev datert 13.10.2017, mottatt 17.10.2017, sendt av Mads Ole Haugen. Klagen er registrert med ref. JP 17/733-4.

Kjell Øystein Pettersen, grunneier av tomt Gbnr. 57/97, brev datert 10.10.2017, mottatt 17.10.2017, brevet er undertegnet også av Ann Karin Pettersen, grunneier av tomtene 57/130,131 og 132. I brevet blir nabo Sylvi Holmen nevnt, grunneier av tomt Gbnr. 57/84. Klagen er registrert med ref. JP 17/733-5.

Kommunen er underinstansen jf. Forvaltningslovens § 33 og skal undersøke, forberede klagesak og vurdere om klagen skal tas opp til behandling jf. kap. VI i Forvaltningsloven.

Saksutredning:

Ifølge Forvaltningsloven følger her undersøkelse og forberedelse av de 3 mottatte klagenes:

Klagefrist / fremsatt klage:

Jf. §§ 29 og 30 er klagenes mottatt innenfor fristen.

Klagens adressat, form og innhold:

- Jf. § 32 pkt. a) er alle klagenes fremsatt for kommunen som har truffet vedtak.
- b) alle klagenes er undertegnet. (E-post er akseptert også.)
- c) Alle klagenes viser til vedtak om detaljplanen. (Derimot er selve vedtak 17/060 ikke nevnt.)
- d) kartlegging om klagenes inneholder endring som ønskes i det vedtak det klager over:

Jorun Bilet: viser andre alternativer som ønsket atkomstvei enn over eiendommen hennes.

Per Johan Haugen: viser til annen løsning for atkomstvei enn over næringstomten hans.

Næringstomten ligger utenfor vedtatt planen.

Kjell Øystein Pettersen: viser til annen løsning for atkomstvei enn mellom eiendommene hans og andre nabotomtene.

Saksforberedelse:

Jf. § 33 konkluderes at de 3 klagenene ikke skal avvises og behandles videre med undersøkelse om klage har nye innvendinger / synspunkter som kan være grunnlag for å endre vedtak (§ 34).

Klage skal vurderes jf. § 31 også om en mulig endring av vedtak på grunn av klage medfører skade eller ulempe for andre.

Planprosess for utarbeidelse av detaljplan for Holstadåsen Øst.

Her følger oppsummering av kontaktpunkter:

09.02.2016	Administrativ planoppstart
21.06.2016	Godkjent budsjett for utredninger i planlagt planarbeidet.
02.08.2016	Innkalling til grunneiermøte med involverte grunneiere innenfor planområdet.
06.09.2016	Formannskapet vedtok planoppstart med planprogram.
12.09.2016	Varsel for planoppstart med høring av planprogram.
28.10.2016	Høringsfrist for å komme med innspill om planprogram.
04.11.2016	Utvidet høringsfrist.
25.10.2016	Innspill fra Jorun Bilet.
23.11.2016	Dialogmøte med Ann Karin Pettersen og rådgiver plan.
24.11.2016	Dialogmøte med Per Johan haugen og rådgiver plan.
30.11.2016	Dialogmøte med Kjell Øystein Pettersen og rådgiver plan.
01.12.2016	Dialog via e-post med Jorun Bilet og rådgiver plan tom 09.12.2016.
06.12.2016	Fastsetting revidert planprogram.
07.12.2016	Oversending fastsatt revidert planprogram.
17.01.2017	Invitasjon til personlig møte med rådmannen til involverte grunneiere.
25.01.2017	Personlig møte med Per Christian Haugen pva Per Johan Haugen.
26.01.2017	Personlig møte med Jorun Bilet (Anett og Kenneth Bilet).
01.02.2017	Personlig møte med Kjell Øysten Pettersen (Ann Karin Pettersen).
17.03.2017	Invitasjon til åpent møte om utkast av planforslag.
06.06.2016	Formannskapet vedtak å legge ut planforslag på 1. gangs høring.
08.06.2017	Kunngjøring høring av planforslaget, høringsfrist 21.07.2017.

- 05.07.2017** innspill fra Kjell Øystein Pettersen (Ann Karin Pettersen og Sylvi Holmen).
- 21.07.2017** Innspill fra Per Johan Haugen (Mads Ole og Per Christian Haugen).
- 21.07.2017** Innspill fra Jorun Bilet (Ann Bilet).
- 03.08.2017** De som sendte innspill fikk personlig brev om behandling videre og mulighet for å dialog med rådmannen selv om forretningsmessige saker.
- 12.09.2017 2. gangs behandling av revidert planforslag i Formannskapet.
- 19.09.2017 Planvedtak i kommunestyret.
- 26.09.2017** Kunngjøring av planvedtak med underretning for klageadgang. De som har hatt personlig kontakt med kommunen fikk brev.

Det ble lagret interne notis av dialogmøter som er dokumentert i arkivsak 16/35.

Vurdering:

Kommunen har vurdert 3 klagene:

1. **Jorun Bilet**

Kort oppsummering:

Punktvis gjennomgang av klagen.

1. Tomten er avsatt til boligformål i Sentrumsplanen fra 2015:
Kommentar->
Boligformål i overordnet plan betyr ikke at arealet skal være avsatt til boligtomt. Jf. PBL og andre bestemmelser er det krav for detaljplan og da skal avsatt området detaljreguleres med hensyn til boligtomt, vei, atkomst, grønt areal, m.fl.
2. Ikke ferdig utredning til atkomst via Holstadveien til tomten osv.:
Kommentar->
NVE hadde ikke innsigelse til veiløsning. De sendte uttalelse med tilråding for å ta aktsomhet. Kommunen har lagt inn bestemmelse med rekkefølgekrav til utbygger at det undersøkes terrenget geoteknisk slik at fundamentet til merket veistrekning er sikret.
3. Repeterer innspill fra før med atkomst bokstav I fra sør langs Karlsrudlia:
Kommentar->
Atkomstanalyse er utredet med hensyn til alle merknader som er kommet inn i planprosessen. Flere temaer er tatt med og vurdert. Til slutt er aktuelle alternativer valgt på grunn av samlet vurdering, både samfunnsmessig og med mest mulig hensyn til private forhold.
4. Repeterer innspill fra før med tidligere atkomst i opphevet reguleringsplan Holstad/Karlsrudlia (planID 19830001):
Kommentar->
Atkomstanalyse viser tidligere reguleringsplaner som ble erstattet av senere utarbeidede reguleringsplaner. Kommunen har tatt ansvar for å utrede en helskaplig overordnet sentrumsplan, som kommunedelplan. Dette hadde til følge at flere reguleringsplaner fra '80 tallet som ikke ble tatt i bruk av grunneiere er opphevet. Alikevel er disse opphevede planer brukt som innspill til utredninger i atkomstanalysen.

5. Viser til tillegg i vedtak 17/060 i kommunestyremøtet 19.09.2017 gjeldende ekstra utredning for alternativ vei-atkomst bokstav I:
Kommentar->
Dette gjelder politisk bestilling til administrasjonen for å komme med kostnadsutredning / grov plan for atkomst fra sør med bruk av alternativ I. Denne utredningen ligger allerede i atkomstanalysen, se alternativ I. Administrasjonen skal i egen framlegg gi en utredning og kostnadsoverslag for adkomst til Fv 115.
6. Viser til eksisterende vei-atkomst Karlsrudlia (alternativ bokstav H):
Kommentar->
Eksisterende avkjørsel fra fv155, Storveien, til vei Karlsrudlia er vurdert i atkomstanalysen. Kommunen har vurdert den og kommet med konklusjonen at siste svingen opp mot fylkesveien har en dårlig tilrettelagt sving. Biler må stoppe på gang- og sykkelvei. Svingen ble utredet i en tidligere versjon av detaljplan for sentrum. Derfor har kommunen vurdert dette alternativet som en midlertidig løsning sammen med atkomst fra Holstadveien alternativ med bokstav F.
7. Påpeiker at vei-atkomst med alternativ G ble tatt ut av planen:
Kommentar->
Detaljplanen er utformet slik at det kan utbygges. Atkomstløsninger er utredet med god kvalitet. Aktuelt tomt er tatt med i detaljplan fordi det ligger krav til regulering i overordnet sentrumplan, se arealformål B3 med krav om detaljplan. Godkjent detaljplan er en første trinn til utvikling av en større område som inneholder arealformål langs fv 115 og sør for boligfelt Karlsrudlia. Kommunestyret har vedtatt å starte denne regulering for «Karlsrudlia sør sentrumsutvikling» i 2017 også. Det vises til planprogrammet som forklarte endringen av planområdet. Begrunnelser er at Karlsrudlia sør tar mye mer utredningstid på grunn av geoteknisk avklaring / undersøkelse og trafikkanalyse. Atkomstanalysen viser at utvilingen for boligfelt kan planlegges som første trinn med midlertidige løsninger for atkomstveier. Alternativ G er valgt som beste løsning for erstatning av eksisterende avkjørsel til Karlsrudlia (alternativ H). Alternativ G er ikke juridisk bindende løsning i vedtatt detaljplan. Den er tatt med i illustrasjonsplan med skisse for en framtidig helskaplig løsning.

Konklusjon:

Klagen inneholder ikke nye opplysninger som ikke allerede er vurdert.

Rådmannens vurdering:

Klagen tas ikke til følge.

2. Per Johan Haugen

Kort oppsummering:

Punktvis gjennomgang av klagen:

1. Næringstomt Gbnr. 56/415 som framtidig atkomst til nytt boligfelt:
Kommentar->
Her gjelder alternativet G ifølge atkomstanalysen, vedlagt i planforslaget. Det stemmer at alt. G ikke er en del av vedtatt plan for Holstadåsen. Kommunen har etter utført atkomstanalysen vurdert og konkludert at denne er de mest optimale løsning som atkomst fra fv 115.

Som forklart i alle dokumenter vedlagt til planforslaget krever en slik løsning ekstra utredninger og nærmere avklaringer før en av sikre en slik løsning i detalplan. Kommunestyret har vedtatt en tilleggskrav at atkomst fra fv 115 og felles løsninger skal utredes i en ny plan for Karlsrudlia sør. Kommunen har registrert repeterte forslag fra klager for å se på dette. Alt. G krever detaljert avklaring om geoteknikk, som kommunen skal planlegge med geoteknisk undersøkelse for sentrumsutviklingsområdet Karlsrudlia sør. I tillegg skal en trafikkanalyse i samarbeid med vegvesen være en del av utredning for å finne veikryss. Endelig valg skal tas gjennom arbeidet med denne detaljplanen. Innspillet fra før og samme ordlyden i repeterte uttalelse som klagen nå tas med i dette planarbeidet. Kommunen har dermed ivaretatt innspill fra grunneier for denne næringstomten ved å ta ut tomten som del av planområdet.

2. Rekkefølgekravet om gang- /sykkelveier jf. sentrumsplanen
Kommentar->

Kommunen har vurdert i planarbeidet og kommet med beslutning at planlagte veisystem innenfor planområdet samt med flere atkomstveier til planområdet utformer den samlede løsningen for å integrere gang- og sykkelveier på hele østsiden av Meieribyen fra Vestgårdskole / idrettsplassen gjennom boligfelt Holstadåsen øst til Sollia og Kirkelundskole. Endelige situasjon skal komme når sentrumsutvikling for Karlsrudlia sør samt med nytt kryss på fv 115 blir utredet i egen detalplan.

3. Kommunikasjon av kommunen – flere roller:
Kommentar->

Klager gjentar misforståelsen om kommunikasjon i utarbeidelse av planforslag. Det vises til brev fra 3.8.2017 med unnskyldning og forklaring. Klager viser til mulig situasjon med dobbelt rolle. Rådmannen har forretningsmessig ansvar for å ha dialog om privatsrettslige saker. Planavdeling PLT, både virksomhetsleder og rådgiver plan er sterkt bevisst på å skille dette tema i all kommunikasjon med private. Dette kan skape forvirring når alle opptrer som representant fra kommunen mot innbyggere. I hver sammenheng og dialog med private og innbyggere når det gjelder plansaker viser planavdelingen til dette. Kommunen har tatt standpunkt å ikke opptre som utbygger. Eneste tiltak kommunen skal tilrettelegge for er å åpne opp for salg av tomter og tilrettelegging for infrastruktur (vei vann og avløp). Med utredninger og personlige møter har kommunen tydelig skillet dette. Rådmannen har tatt selv ansvar for å kontakte alle grunneier i forhold til å undersøke kjøp, samarbeid e.l. med involverte grunneiere. Planavdeling er ikke med i slik dialog.

Konklusjon:

Klagen inneholder ikke nye opplysninger som ikke allerede er vurdert.

Nytt punkt er om dobbeltrolle-situasjon. Den er uaktuelt. Kommunen / Rådmannen skal ta kontakt med grunneier for svare på tydeligvis ikke avklarte forespørslar. I tillegg skal alle innvendinger om næringstomten tas med i utarbeidelse av ny detaljplan for sentrumsutvikling med hensyn til nærings- og forretningsutvikling langs fv 115 med trafikk-løsninger.

Rådmannens vurdering:

Klagen tas ikke til følge.

3. **Kjell Øystein Pettersen**

Kort oppsummering:

Punktvis gjennomgang av klagen:

1. Atkomstvei alternativ B mellom to nåværende boligtomter:
Kommentar->
Klager skildrer situasjonen som det ble gjort tidligere i høringsrunde og i flere personlige møter. Fradelte tomter med bnr. 97, 130, 131 og 132 er fradelt på '80 tallet. Da gjaldt reguleringsplan for Vestgårdveien 19. Eksisterende bolig på bnr. 97 ble tatt med. Siden dette ble disse tomtene involvert i flere reguleringer og siste reguleringen gjaldt kommunedelplan for sentrum som har vurdert og opphevet flere slike planer som «ikke bli tatt i bruk» med utbygging. Vedtatt plan har opprettholdt disse tomtene.
2. Atkomstvei alternativ G er tatt ut av planen:
Kommentar->
Alternativ G ble tatt ut av planen på grunn av vanskelige situasjon med grunnundersøkelse for å få geoteknisk avklaring og trafikkanalyse.
3. Rammesøknad for Gbnr. 57/130:
Kommentar->
Kommunen bekreftet mottatt søknaden med foreløpig svar at den søknaden er lagt på vent på grunn av pågående planarbeid.
4. Gårdshuset Westgaard / alternativ J mot Sundåsveien / A mot Vestgårdskole:
Kommentar->
Resterende tomtene samlet 3158,3 m² var en del av større areal snaut 112 mål som er fradelt til utvikling av Meieribyen vest. Foreslåtte alternativ A mot nord på dyrka mark og andre alternativ J mot øst over sammenhengende dyrka mark til Sundåsveien ble vurdert nøye i atkomstanalysen som analyserte flere temaer. Konklusjon om å planlegge videre med alternativ B er basert på samlet vurdering både samfunnsmessig og med mest mulig hensyn til private forhold. Planlagt vei mellom eksisterende tomter er akseptabelt i utbygd situasjon, begge hus ligger minst 8 meter fra planlagt veikant. Angående støy, støv osv. har kommunen tatt med rekkefølgebestemmelser for utbygging med krav om «plan for utbygging». Her får en utbygger krav for å finne løsning for midlertidig anleggsvei som er akseptabelt til eksisterende nabo / gjenbo boliger og framtidige etablerte boliger i Holstadåsen øst. Det gjelder maks verdi for støy til uteoppholdsplass på hver tomt som er berørt av utbygging.
5. Trafikkbelastning:
Kommentar->
Skildring av mulig trafikkmengde i framtiden er brukt i høringsuttalelsen også. Kommunen har hensyntatt med innspill med å tilrettelegge fartsdempende tiltak for alle 30 km/t atkomstveier som er involvert i planløsningen. I tillegg skal disse veiene oppgraderes og driftes av kommunen. Kommunen undersøker eiendomsforhold for alle disse veiene også og skal komme med forslag til berørte eiere med overtakelse av drift og vedlikehold. Nytt kryss på Vestgårdveien om nytt avkjørsel B skal regulere trafikken.
6. Alternativ J mot sentrumsutvikling for Karlsrudlia sør på dyrka mark:
Kommentar->
Grunn til at det planlegges sentrumsutvikling på dyrka mark sør for Karlsrudlia boligfelt og nord for Sollia er overordnet kommuneplanen / sentrumsplanen og ikke minst gjeldende fylkesplanen for Østfold mot 2050. Kommunen får mye mer press på måte for

tettstedsutvikling av regjeringen / fylkeskommunen. Det må utvikles mer kompaktere tettsteder. Før en tar dyrka mark må det vurderes transformasjon og fortetting innenfor eksisterende arealformål.

7. Alternativ H, eksisterende atkomstvei Karlsrudlia:
Kommentar->

Dette alternativet er tatt med i planløsningen. Totalt sett er planløsningen i vedtatt plan utformet slik med å fordele trafikkmengder mest mulig over flere atkomstveier. Nytt boligfelt blir da integrert og sammenføyet med eksisterende bebyggelser i etablerte boligfelt. En slik integrasjon skaper helhet og trivsel for gående og syklende også. Ulempen med dette alternativet (H) er dagens dårlige avkjørsel med uoversiktlig sving og stoppeplass midt på gang- og sykkelvei langs fv 115.

8. Infrastrukturen bør være på plass før man igangsetter en storstilt utbygging.
Kommentar->

Dette er hensyntatt i reguleringsplan og rekkefølgekrav i bestemmelser.

Konklusjon:

Klagen inneholder ikke nye opplysninger som ikke allerede er vurdert.

Ekspropriasjon blir nevnt i klagen. Klager synes at de ikke fikk hjelp av kommunen for å få bistand i å bidra i saksprosessen med juridisk hjelp.

Klager påberoper Fylkesmannen for å komme med andre alternative atkomstveiløsninger, alternativ H eller J.

Rådmannens vurdering:

Klagen tas ikke til følge.

Konklusjon:

Atkomstanalysen ligger fremdeles til grunn for vedtatt detaljplan for Holstadåsen øst. Den skal brukes videre som utgangspunkt utarbeidelse av ny detaljplan for sentrumsutvikling Karlsrudlia sør sammen med innspill/utredninger for trafikkløsninger på fv115, Storveien.

Hovedutvalg for plan, landbruk og teknikk - 17/098

HU-PLT - behandling:

Enstemmig som innstillingen.

HU-PLT - vedtak:

Klagene på detaljplan for Holstadåsen øst, med planID 20160001, ble ikke tatt til følge jf. plan- og bygningsloven §§ 1-9 og 12-12. Saken blir sendt til klageinstans, Fylkesmannen i Østfold.

Formannskap - 17/107

FS - behandling:

Enstemmig som innstillingen

FS - vedtak:

Klagene på detaljplan for Holstadåsen øst, med planID 20160001, ble ikke tatt til følge jf. plan- og bygningsloven §§ 1-9 og 12-12. Saken blir sendt til klageinstans, Fylkesmannen i Østfold.

Kommunestyret - 17/101

KS - behandling:

Enstemmig som innstillingen

KS - vedtak:

Klagene på detaljplan for Holstadåsen øst, med planID 20160001, ble ikke tatt til følge jf. plan- og bygningsloven §§ 1-9 og 12-12. Saken blir sendt til klageinstans, Fylkesmannen i Østfold.

Vedlegg:

Illustrasjonskart for plassering av områder knuttet til klagene - Holstadåsen Øst
klage, vedtak for detaljplan Holstadåsen Øst Skiptvet
Klage på detaljplan Holstadåsen øst ref 0308_001
klage på detaljplan for Holstadåsen øst - fra pettersen mottatt 20171017
hefte klage holstadåsen øst vedlegg jp 17-733-1 bilet
hefte klage holstadåsen øst vedlegg jp 17-733-4 haugen
hefte klage holstadåsen øst vedlegg jp 17-733-5 pettersen
20160001 00 KS vedtak - Planforslag for boligfelt Holstadåsen Øst - 2. gangs behandling 20170919
Sammendrag av mottatte merknader etter 1. gangs høring av planforslaget for Holstadåsen Øst
20160001 01 bestemmelser for holstadåsen øst - revidert 20170803 justert 20170926
20160001 02 Plankart for boligfelt Holstadåsen Øst - 2 g behandling C 20170926
20160001 09 kart illustrasjonsplan for BYGGETRINN Holstadåsen Øst 20170420
20160001 09 kart illustrasjonsplan for utbygd Holstadåsen Øst 20170420
20160001 08 atkomstanalyseplan Holstadåsen kartvedlegg
20160001 08 atkomstanalyseplan Holstadåsen pdf